

# Samrådsredogörelse

2021-06-23

tillhörande detaljplanen för  
del av fastigheterna **Risängen 2:3 och Sylten 4:1**  
med närområde inom Sylten i Norrköping  
SPN 2020/0099 214



Antagen i SPN: 2022-01-18, § 3

Laga kraft: 2022-02-17

Genomförandetidens sista dag: 2027-02-17

## Hur samrådet har bedrivits

Samråd har enbart skett genom remissförfarande med de berörda samt med statliga och kommunala instanser mellan den 3 februari 2021 till den 3 mars 2021.

De nedanstående synpunkterna har kommit in under remisstiden:

### Länsstyrelsen 2021-04-23

#### Kommunala instanser

Kommunala lantmäterimyndigheten	2021-03-03
Samhällsbyggnadskontoret, mark och infrastruktur	2021-03-04
Samhällsbyggnadskontoret, bygglov	2021-02-10
Samhällsbyggnadskontoret, miljö och hälsa	2021-03-02
Räddningstjänsten Östra Götaland	2021-03-02
Nodra AB	2021-03-03

#### Berörda statliga verk, företag och intresseorganisationer

E.ON Energidistribution AB	2021-02-23
----------------------------	------------

#### Berörda - fastighetsägare och andra

Se bilaga. Numrering av synpunktsförfattare följer nummerordningen i bilagan.

Synpunktsförfattare 01	2021-03-03
------------------------	------------

## Ändringar som gjorts i detaljplanen:

- Planområdet i väst mot gällande detaljplan har justerats för att undvika överlappning.
- T-trafik området i plankartan mot Sjötullsgatan har ändrats till allmän plats gata för att göra marken mer tillgänglig för allmänheten.
- En vändplan har lagts till efter bron i väster för att underlätta drift då gatan nu är allmän platsmark.

## Ändringar som gjorts i tillhörande planhandlingar:

- Planbeskrivningen har kompletterats med uppgifter om observationsavstånd till farlig verksamhet.
- Stycket om extrema regn och påverkan på grund av förhöjda havsnivåer har reviderats i planbeskrivningen.

- Planbeskrivningen och undersökningen om betydande miljöpåverkan har kompletterats med resultat från genomförd riskutredning och färdigställd dagvattenutredning.
- Övriga redaktionella ändringar.

## Sammandrag av inkomna synpunkter

### Länsstyrelsen

Föreslagen förändring av detaljplan är av mindre omfattning till sin karaktär men hyser vissa förhållanden som kommunen lämnar för fortsatt utredning. Denna behöver enligt länsstyrelsen vara genomförd och redovisad senast vid granskningsskedet. Länsstyrelsen anser som kommunen att planen överensstämmer med översiktsplanen och att ett genomförande av detaljplanen i dagsläget inte innebär en betydande miljöpåverkan.

*Kommentar: Synpunkterna noteras.*

### Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör hälsa / säkerhet och miljö kvalitetsnormer/dagvatten måste lösas på ett tillfredsställande sätt för att ett antagande av föreslagen detaljplan inte kommer att prövas av länsstyrelsen.

*Kommentar: Genomförd dagvattenutredning och riskanalys bifogas planhandlingarna i granskningsskedet. Kommunens samlade bedömning är att de åtgärder som föreslås i dessa är tillräckliga för att planens genomförande kan skötas på ett sådant sätt att miljö kvalitetsnormerna inte överskrids och att hanteringen av dagvatten inte medför ytterligare belastning på recipienten.*

### Hälsa och säkerhet, förorenad mark

Länsstyrelsen skrev i samband med undersökningssamrådet att åtgärderna planeras på förorenad mark vilket också framgår av kommunens handlingar. Länsstyrelsen kan konstatera att delar av planområdet klassas som riskklass 1 område, dvs mycket hög risk. Alla riskklass 1-områden bör undersökas ordentligt och saneras. En geoteknisk och miljöteknisk markundersökning har gjorts (Afry, 27-03-2020). Även om det gäller att ändra i en befintlig plan och ändringen är av administrativ art, att ta bort en planerad gata och ersätta med industrimark, så bör det framgå hur den förorenade marken är tänkt att fortsatt hanteras. Länsstyrelsen anser att det behöver förklaras hur man ska försäkra sig om att föroreningarna inte sprids och hur de förorenade massorna i övrigt ska hanteras. Denna redovisning behöver finnas senast i granskningsskedet enligt länsstyrelsen.

*Kommentar: En fördjupad risk och åtgärdsutredning har utförts av Afry på uppdrag av samhällsbyggnadskontoret. Utredningen visar att det inte är några*

*hälsorisker. När det gäller miljö skall hantering av schaktmassor ske på korrekt sätt, vilket beskrivs i riskutredningen. Inga ytterligare åtgärder anses nödvändiga i dagsläget. Spridning av föroreningar från mark till ytvatten kontrolleras och minimeras med hjälp av omfattande hårdgörning av ytor inom området och att dagvattenanläggningar anläggs med tät botten. Åtgärderna innebär att infiltrationen på marken inom planområdet minskas jämfört med en noll-vision.*

### **Miljö kvalitetsnormer för vatten/dagvatten**

Enligt kommunen planeras många olika typer av anläggningar i närområdet. Bland annat kommer dagvattnet att ledas till en våt damm innan Ljurabäck. Utöver dammen planeras diken och ledningar, biofilter, filterbädd, växtbäddar, gröna tak, uppsamling av takvatten för bevattning med mera. Dessa kommer att bidra till både fördröjning och rening av dagvattnet. Till planhandlingarna finns inte några illustrationer av anläggningarna, vilket hade förbättrat redovisningen av kommunens ambitioner. Kommunen meddelar att en utredning pågår för att vidare utreda hantering av dagvatten och föroreningar inom området. Denna utredning behöver redovisas senast i samband med granskningskedet enligt länsstyrelsen. Utifrån planbeskrivningen bedömer länsstyrelsen att det framstår som en gedigen satsning på att rena dagvatten inom området. Vilket är bra då "vägvatten" är den "smutsigaste" typen och kommer troligen vara den dominerande typen i området.

*Kommentar: Dagvattenutredning bifogas planhandlingarna. Hanteringen av dagvattnet kommer att ske i flera steg för att uppnå den rening som krävs innan utsläpp till recipienten Ljura bäck. Dagvattenanläggningarna kommer att tätas för att minimera risk för förorenings spridning genom botteninfiltration.*

### **Vattenverksamhet**

Den bro över Ljura bäck som ska byggas om kan räknas som vattenverksamhet beroende på konstruktion och om man berör vattenområdet. Detta behöver klargöras under den fortsatta planprocessen.

*Kommentar: Den bro som ingår i planområdet är befintlig och kommer enbart att byggas om för att hantera tung trafik istället för järnväg. Stycket om bron i planbeskrivningen revideras för att förtydliga detta.*

## **Kommunala instanser**

### **Kommunala lantmäterimyndigheten**

Kvartersmarken för trafikändamål överlappar allmän plats gata i intilliggande gällande detaljplan för Sylten 4:8 med närområde, akt 0581K-17/26 vilket Lantmäterimyndigheten antar inte är meningen. Detta medför i så fall att ett mindre område som är allmän plats gata blir kvartersmark för trafik.

*Kommentar: Planområdet har justerats för att undvika överlappning.*

## Samhällsbyggnadskontoret, mark och infrastruktur

### Trafik

Ett framtida gc-stråk planeras längs med Ljura bäck, och en förutsättning för ett gent och framkomligt stråk är att gående och cyklister kan korsa bron mot Sjötullsgatan. Bestämmelse kvartersmark T bör därför ändras till allmän plats.

*Kommentar: Kvartersmarken har ändrats till det allmänna ändamålet Gata.*

### Naturvård

Under förutsättning att planen inte medför några fysiska förändringar av bron eller mark och vegetation längs Ljura bäck bedöms kungsfiskarens möjligheter till rörelse och födosök längs bäcken inte påverkas. Om trafiken över bron blir väldigt omfattande skulle kungsfiskaren dock kunna påverkas negativt.

Att låta bron ingå i kvartersmark innebär dock att allmänhetens tillgänglighet hindras genom att det gröna stråk som planeras längs Ljura bäck blockeras. Detta är inte förenligt med strandskyddets syfte. Själva bron är också en välfrekventerad observationsplats för fågelskådare.

*Kommentar: Bron kommer enbart att anpassas till lastbilstrafik istället för tågtrafik. Jämfört med den tidigare järnvägstrafiken över bron bedöms den kommande användningen inte medföra en betydande ökning av transporter.*

*Bron kommer fortsatt att vara tillgänglig för allmänheten, med undantag för personbilstransporter. T- trafik användningen har ändrats till allmän plats, Gata på plankartan för att bättre reflektera den kommande användningen.*

### Dagvatten

Detaljplanen ligger även nära Bråviken. Beskrivning av dess påverkan på höjda havsnivåer saknas i planbeskrivningen.

Tänkt dagvattenhantering utreds och kommer att beskrivas till granskningen. Det är viktigt att det tydligt framgår att det inte finns tillgång till någon kommunal dagvattenanläggning utan att både mindre och stora regn behöver hanteras inom kvartersmarken.

Hantering av extrema regn beskrivs idag både under kapitel 5.6 "Störningar, hälsa och säkerhet/ översvämning" och 5.7 "Teknisk försörjning/ dagvatten". All information bör flyttas till kapitel 5.6 för att underlätta granskning och fortsatt hantering.

*Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats med påverkan på grund av höjda havsnivåer.*

*Allt regn kommer att hanteras inom fastigheten. Dagvattenutredningen bifogas granskningsutskicket av planhandlingarna.*

*Uppgifterna gällande extrema regn har flyttats i enlighet med ovan synpunkt.*

## **Landskap**

Ljura bäck är utpekad i grönstrukturplanen som ett nytt grönt rekreativstråk. Enligt grönstrukturplanen ska Ljurabäckstråket utvecklas till ett sammanhängande grönt rekreativstråk, dagvatten- och översvämningstråk med bibehållna och utvecklade naturvärden.

Ett projekt pågår i kommunen där Ljura bäck ska omvandlas för att kunna hantera större flöden, öka dess naturvärde och skapa ett rekreativstråk utmed bäcken. Inom projektet Ljura bäck -Flygplatsstråket kommer utbyggnad av en första etapp av stråket fram till järnvägsbron ske. En förlängning av grönstråket får inte hindras. Överfarten över Ljura bäck behöver därför vara tillgänglig för allmänheten och kan inte planläggas som kvartersmark. En barriär får inte skapas som omöjliggör ett framtida rekreativstråk.

Stråket ansluter efter järnvägsbron mot Sjötullsgatans förlängning (där befintligt rekreativstråk delvis finns) och ut till området vid Ljura bäcks mynning.

*Kommentar: Detaljplanen påverkar inte möjligheten att förstärka grönstrukturen kring Ljura bäck, och bron har ändrats till allmän plats, gata, för att inte utgöra en barriär för passage.*

## **Geoteknik**

Bra att ni konstaterar att geotekniska säkerhetsfrågor ska vara löst innan granskningsskedet (i enlighet med PBL).

Tänk på att kommande utredningsresultat kan visa att eventuella åtgärder som inkluderar långtidsmätningar av tex grundvattennivåer samt eventuellt erosionsskydd kan behöva beaktas även i kapitlet som reder ut ansvarsfrågan. Om Nodra och Norrevo lägger ledningar och rör i områden med stabilitetsproblem exempelvis så bör konsulten som utreder åtgärdsbehov känna till och ta höjd för det i förslag på erosionsskydd, och vem som står för underhåll av erosionsskyddet och långtidsmätning förtydligas i planbeskrivningen.

*Kommentar: Synpunkterna noteras och planbeskrivningen har kompletterats med den begärda informationen.*

*Genomförd geoteknisk utredning av Afry lyfter inga särskilda geotekniska säkerhetsrisker med etablering inom planområdet, men att viss sättningsrisk behöver tas hänsyn till.*

*Då projekteringen av Nodra Park (återvinningscentral) pågår är de geotekniska säkerhetsfrågorna i detalj ännu inte lösta, men kommer att beaktas under detaljprojekteringen.*

## Samhällsbyggnadskontoret, bygglov

Bygglovenheten föreslår att man undersöker behov av ytterligare transformatorstation i området och om det eventuellt behöver regleras i detaljplanen.

I övrigt har inte bygglovenheten några synpunkter.

*Kommentar: E.ON energidistribution har inte uttryckt ett behov av en ny transformatorstation och med hänsyn till planområdets storlek bedöms nytt område för teknisk anläggning inte vara nödvändigt att utreda i denna detaljplan.*

## Samhällsbyggnadskontoret, miljö och hälsa

### **Buller**

Inga synpunkter.

*Kommentar: Noterat.*

### **Dagvatten**

En dagvattendam planeras för området som reningsåtgärd för föroreningar som kan uppstå med den tillkommande verksamheten. Anläggandet av dammen och diken till dammen får inte medföra ytterligare spridningsvägar av befintliga markföroreningar.

Dagvattenanläggningen kan vara anmälningspliktig. När underlag för dagvattenhanteringen presenteras kan vi komma att rikta krav på hanteringen som kan påverka hur ytor tas i anspråk för dagvattenreningen.

*Kommentar: Synpunkterna noteras och tas upp i samband med avstämning av pågående dagvattenutredning. Hantering av befintliga markföroreningar och dagvattenfördröjning redovisas i planhandlingarna inför granskningsskedet. Kommunen instämmer i att dammen inte får medföra ytterligare spridningsvägar för markföroreningar. Dagvattendammarna kommer att hanteras i miljöanmälan. Om någon av dammarna berörs av vattenverksamhet i närhet till Ljura bäck kommer detta att hanteras i det fortsatta arbetet.*

### **Förorenad mark**

Inom området för den tilltänkta returpunkten har markundersökningar genomförts och förhöjda halter (både över MKM och FA) av PAH: er alifater koppar och zink finns inom området. Det pågår därför en riskbedömning för området där inriktningen är att anlägga returpunkten utan att schaktsanera.

Riskbedömning har ännu inte presenterats för miljö och hälsa och det går därför inte att nu uttala sig om lämpligheten av den i denna plan planerade markanvändningen och angränsande användning inklusive Nodra Park.

Åtgärder inom föreliggande planområde och angränsande kan innebära långtgående krav på sanering och masshantering då områdena utgörs av före detta deponimark.

*Kommentar: En fördjupad risk och åtgärdsutredning har utförts av Afry. Denna utredning bifogas till granskningshandlingarna.*

*Utredningen visar på att hälsorisker inte föreligger. När det gäller miljö ska hantering av schaktmassor ske på korrekt sätt, vilket beskrivs i riskutredningen. Inga ytterligare åtgärder anses nödvändiga i dagsläget.*

*Spridning av föroreningar från mark till ytvatten kontrolleras och minimeras med hjälp av omfattande hårdgörning av ytor inom området och att dagvattenanläggningar anläggs med tät botten. Åtgärderna innebär att infiltrationen på marken inom planområdet minskas jämfört med en noll-vision.*

### **Luftkvalitet**

Inga synpunkter.

### **Räddningstjänsten Östra Götaland**

Räddningstjänsten har inget att erinra mot föreslagna detaljplan där syftet är att möjliggöra för en ny returstation. Delar av planen ligger inom observationsavstånd till farlig verksamhet. Avstånden är stora men man bör ändå nämna hur man har tagit hänsyn till detta i planbeskrivningen. Naturligt finns det inga brandposter i området vilket man behöver åtgärda.

*Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats med uppgifter om observationsavstånd till farlig verksamhet.*

### **Nodra AB**

I planbeskrivningen använder man benämningen returstation för den nya returpunkten. En annan benämning som förekommer i planbeskrivningen är Returpunkt, det är en benämning vi i Norrköpings kommun använder för våra återvinningscentraler. Vi ser gärna att man ändrar benämningen returstation till avfallsanläggning för just denna returpunkt. När man pratat i generella ordalag så är det bättre att använda återvinningscentraler (ÅVC). Detta uttryck är mer förekommande i branschen och tydlig i sin betydelse.

Vid 3.1 Andra stycket, första meningen behöver formuleras om till Anläggningen ska utformas på ett sådant sätt att kunderna får enkel tillgång till de olika mottagningsplatserna inom området utan att onödig köbildning skapas.

Vid 3.2 lägg till efter effektiv på första meningen, mottagning, hantering och återvinning av avfall

Under 5.1 har man skrivit soptipp, det är ett gammalt uttryck. Byt benämningen till deponi eller avfallsupplag.

*Kommentar: Synpunkterna har noterats och planbeskrivningen har reviderats.*



## Vatten och avlopp

Ingen erinran.

*Kommentar: Noterat.*

## Dagvatten

Kapitel 5.7 Teknisk försörjning– Dagvatten: Hade kanske varit bara att under hantering av mindre regn respektive hantering av stora regn förtydliga att i detta fall görs avsteg från intentionerna i dagvattenriktlinjen om att infiltrera dagvatten på grund av att inte riskera sprida föroreningarna som finns i underliggande fyllnadsmassor.

Sidan 21, andra stycket: Meningen ”Detta tillsammans att med att avrinningen...” bör ändras till: Det avskärande diket tillsammans att med att grundvattenbildningen kommer att minska, då dagvattnet samlas in för rening och fördröjning, gör att flödet mot väster kommer att minska.

Kapitel 6.2 – Vatten och avlopp: Planområdet ingår inte i verksamhetsområde för dagvatten, bara verksamhetsområde för vatten och spillvatten. Nodra kommer inte att bygga ut dagvattenledningar i området.

*Kommentar: Synpunkterna har noterats och planbeskrivningen har reviderats.*

## Bredband

Ingen erinran.

*Kommentar: Noterat.*

## Berörda statliga verk, företag och intresseorganisationer

E.ON Energidistribution AB

E.ON Energidistribution har ingen erinran.

*Kommentar: Noterat.*

## Berörda - fastighetsägare och andra

Numrering av synpunktsförfattare följer nummer ordningen i bilagan.

### Synpunktsförfattare 01

Sonoco-Alcore AB, J.E Grehns Plåt Aktiebolag och MTA Credit Aktiebolag äger fastigheter i anslutning till den planerade returpunkten (i denna skrift benämns som ”Anläggningen”) varför de gemensamt fortsättningsvis benämns som ”Fastighetsägarna”. Fullmakt finns ingiven i ärende BMN 2020-002905.

Fastighetsägarna har överklagat det av Norrköpings kommun beviljade bygglovet för Anläggningen. Fastighetsägarna har också ingivit synpunkter på de anmälningar om miljöfarlig verksamhet som Nodra AB har ingivit till Norrköpings kommun miljö- och hälsoskyddsnämnd ”Miljönämnden”.

Fastighetsägarna har bland annat klagat på att det vid bygglovsprövningen inte har gjorts någon bedömning av

Anläggningens omgivningspåverkan, särskilt då någon samordning med Miljökontoret inte har skett. I sammanhanget ska också särskilt uppmärksammas att ingen av de anmälningar om miljöfarlig verksamhet som Nodra ingivit till Miljökontoret är kompletta varför dessa ännu inte prövats. Fastighetsägarna liksom Miljökontoret har t.ex. efterfrågat redovisning av hantering av dagvatten samt påverkan på vattenförekomsten Ljura Bäck utan att sådan redovisning har ingivits.

*Kommentar: Anmälningarna hanteras av enheten miljö och hälsa på samhällsbyggnadskontoret och berör inte detaljplanen.*

Fastighetsägarna kan konstateras att sådan utredning inte heller redovisas i samrådsunderlaget. Vad gäller t.ex. dagvattenhantering noteras att samrådshandlingen citerar Nordras komplettering till miljööanmälan av den 4 september 2020 vilket miljökontoret responderade på med att ange att "...utifrån den anmälan kan vi inte bedöma om ni uppfyller de krav som finns i miljöbalken och dess hänsynsregler..." och ombad Nodra att inkomma med komplettering. Någon sådan komplettering har ännu inte ingivits. Inte heller i någon av Nodras senare ingivna anmälningar om tillfälliga returstationer. Med beaktande härav är samrådsunderlaget bristfälligt och kan därmed inte läggas till grund för bedömning av planens genomförande.

*Kommentar: Dagvattenutredningen var under framtagande då detaljplanen gick ut till samråd. Kommunens bedömning var att möjligheterna att uppfylla miljöbalkens krav på dagvattenhantering fanns inom planområdet. Dagvattenutredningen kommer att redovisas i samband med granskningssskedet och planhandlingarna kommer då att ha reviderats i enlighet med denna.*

I punkten 5.6 anges att verksamheten ska anläggas på ett sådant sätt att inverkan på Ljura bäck *minimeras* (undertecknads kursivering). Härvid gör Fastighetsägarna gällande att om en verksamhet påverkar möjligheten att uppnå god status är verksamheten inte tillåtlig enligt den s.k. Weser-domen. Det är därmed inte tillräckligt att *inverkan minimeras*". Det saknas helt utredning beträffande påverkan på kvalitetsfaktorer.

*Kommentar: Dagvattnet från planområdet kommer att renas i två steg innan de släpps till recipienten. Genomförda utredningar visar på att denna rening är tillräcklig för att detta dagvatten inte ska förhindra recipientens möjlighet att uppnå god status till 2027 och därmed uppnå miljökvalitetsnormerna för vatten.*

I samrådsunderlaget framkommer att det på området finns betydande miljöföroreningar.

Samrådsunderlaget anger att verksamheten inte är känslig för markförorening. Fastighetsägarna menar att det är ointressant huruvida *verksamheten* är känslig för

markförorening eller inte. Vad som är intressant är i vilken mån människor och miljö påverkas, eller riskerar att påverkas, av föroreningarna.

*Kommentar: Kommunen instämmer i resonemanget, och reviderar texten i enlighet med synpunkten.*

Av samrådsunderlagets utredning, och därmed beslutsunderlag, redovisar inte i tillräcklig omfattning och tydlighet föroreningarnas art, utbredning och omfattning, föroreningarnas spridningsbenägenhet, vem som ansvarar för att saneringen sker innan området bebyggs osv. Det saknas också en utförlig beskrivning och redogörelse av avhjälpandeåtgärder utvisande att det kan säkerställas att sanering av området är möjlig.

I brist på tillräckligt underlag och/eller redovisning kan utredningen inte ligga till grund för ett antagande av detaljplan. kan det inte säkerställas att sanering kan göras för planens genomförande.

*Kommentar: En fördjupad risk och åtgärdsutredning har utförts av Afry. Denna utredning bifogas till granskningshandlingarna.*

*Utredningen visar på att hälsorisker inte föreligger. När det gäller miljö skall hantering av schaktmassor ske på korrekt sätt, vilket beskrivs i riskutredningen. Inga ytterligare åtgärder anses nödvändiga i dagsläget.*

Mina huvudmän motsätter sig vidare att det föreligger särskilda skäl att upphäva strandskyddet. Först och främst är det ingen pågående verksamhet på området utan det handlar om en nyetablering. Vidare finns det också alternativ mark som kan tillgodose det allmänna intresset av en returpunkt utanför området, nämligen på fastigheten Fiskeby. Detta kan utläsas genom den anmälan om miljöfarlig verksamhet som Nodra ingivit för returstation på fastigheten Fiskeby 1:48.

*Kommentar: Placeringen av den tillfälliga returpunkten inom fastigheten Fiskeby 1:48 är inte en långsiktig lösning då marken planeras för andra verksamheter och inte är stor nog för att tillgodose verksamheten. Returpunktens placering inom fastigheterna Risängen 2:3 och Sylten 4:1 har noga avvägts under lång tid och har valts på grund av det relativt åtkomliga läget, storleken på den tillgängliga marken, den låga omgivningspåverkan, samt då större delen av marken redan är planlagd för industriändamål.*

*De särskilda skäl som anges för att upphäva strandskyddet är punkt 4, "marken behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området" och punkt 5, "marken behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området", i miljöbalken 7 kapitlet 18 c §, vilka båda anspelar till placeringsfrågan och tillgång till en allmänviktig verksamhet.*

Vad gäller den fridlysta Kungsfiskaren ska särskilt framhållas att Kungsfiskaren även häckar på större avstånd från vattendrag (se artdatabanken) varför det inte

bara är av betydelse huruvida ingrepp i vattendraget kommer att ske eller inte. Med beaktande av det stora antalet observationer av Kungsfiskare i området och dess omgivning ifrågasätts det starkt att dess habitat inte skulle påverkas negativt av att marken förändras från skogsmark/fritidsområde till fullskalig industri med grusade och/eller asfalterade ytor med bl.a. bullrande verksamhet större delen av dygnet.

*Kommentar: Marken runt om planområdet är redan planlagd för industri, och risken för inverkan på kungsfiskarens möjligheter till födosök längs Ljura bäck har lyfts med kommunekolog och beskrivits i planbeskrivningen och undersökningen om betydande miljöpåverkan.*

På området finns också obekräftade uppgifter om observerad skogsalm. Detta är ingenting som omnämns i detaljplanen men som tas upp av Nodra i anmälan om miljöfarlig verksamhet. Skogsalmen är rödlistad varför detaljplanen bör innehålla en redovisning av hur arten ska skyddas.

*Kommentar: Enligt Norrköpings kommunekolog är alm idag hotad av en mycket aggressiv sjukdom som angriper skogsalm. Den så kallade almsjukan sprids mellan almar med hjälp av insekter samt genom rotkontakt mellan olika almar. Sjukdomen finns och är utbredd i Norrköpings kommun.*

*Om det finns skogsalm i området och en majoritet av dessa är döda så antar kommunekologen att almsjukan är utbredd och oundviklig i området. I så fall är det troligt att alla almar i området inom några år har dött av, oavsett exploatering. Exploatering i sig kan därmed inte antas påverka artens överlevnad i detta område.*

I samrådshandlingen anges vidare att det inte kommer att byggas några gång- och cykelvägar till planområdet i samband med exploatering av Anläggningen. Nodra liksom Kommunen har tidigare framhållit vikten av att man ska kunna gå och cykla till Anläggningen och meddelat Fastighetsägarna att en projektering av lokalgatan med en separat gång- och cykelväg har inletts. Kommunen bör bekräfta att det inte längre är aktuellt med gång- och cykelväg samt redogöra för anledningen därtill.

*Kommentar: Denna detaljplan syftar enbart till att utsläcka bestämmelsen om Lokalgata och teknisk anläggning inom planområdet, och att ersätta detta område med samma bestämmelse om industriändamål som verksamhetsområdet runt omkring. En anslutning till området är inte aktuell i denna detaljplan, men annat pågående projekt utreder en eventuell anslutning till Lindövägen för att kopplas mot befintlig cykelväg. Planbeskrivningen har reviderats för att inkludera detta.*

Fastighetsägarna menar att den trafikutredning som ligger till grund för utredning av trafiksäkerheten inte i tillräcklig omfattning speglar den verkliga situationen i korsningen lokalgata/Lindövägen. Utredningen baseras på 300 000 besökare per år och, såvitt kan utläsas, att besökare kommer i personbil utan släpvagn. Av Nodras anmälan om miljöfarlig verksamhet anges att besöksantalet kommer att

förändras och Nodra prognostiserar att besöksantalet kommer att uppgå till 500 000 besökare per år, dvs en väsentlig skillnad mot de värden som trafikutredningen baseras på. Av utredningen kan inte heller utläsas när och/eller på vilket sätt trafiken på Lindövägen är uppmätt.

Klagandena befarar att köbildning sker på ett sätt som påverkar den egna logistiken samt försämrade trafiksäkerhet såväl för egen som för andras del. Med beaktande av den förmodade mängden fordon, samt typen av fordon, framstår infart via T-korsningen Lindövägen/lokalgata som mycket trafikfarlig: särskilt med beaktande av att risken för olyckor är större vid korsningar med högerregel och vid tider då det är många trafikanter, även oskyddade trafikanter, i rörelse, såsom t.ex. helg och helgdagar.

*Kommentar: Nodra bedömer att antal besök per år till ny returpunkt i dagsläget kommer att bli 300 000 fordon/år. Utifrån en befolkningsökning till 175 000 invånare i kommunen år 2035 har 500 000 fordon/år angetts i ansökan. Samhällsbyggnadskontorets trafikutredning visar på god kapacitet i korsningen utifrån den bedömda trafikmängden om 300 000 fordon/år vid öppningstillfället.*

*Samhällsbyggnadskontoret har efter samrådet gjort ytterligare känslighetsanalys utifrån ett bedömt besöksantal på 500 000 fordon/år genom kapacitetsutredning i programmet CAPCAL. Analysen konstaterar att belastningsgraden för vänstersväng in mot returpunkten blir som mest 0,19 och vid utfart till Lindövägen som mest 0,38. Belastningsgrader under 0,60 anses vara önskvärd servicenivå. Köerna bedöms vara så pass korta att trafiksituationen inte påverkas negativt även om en stor andel av fordonen består av personbil med släpvagn.*

*Lindövägen är en huvudled och korsningen är således reglerad med väjningsplikt.*

*Trafikmätningen på Lindövägen som ligger till grund för utredningen utfördes under perioden 2019-03-22 till 2019-03-29 genom slangmätning, en mätning med hjälp av två luftfyllda slangar som tillsammans med en sensor som kan beräkna antal fordon och fordonstyp över en given tidsperiod.*

Vidare delar inte Fastighetsägarna uppfattningen att bullerreducerande åtgärder och/eller ytterligare utredning beträffande buller inte är nödvändigt. Det finns ingen utredning alls om prognostiserade bullervärden eller skyddsåtgärder.

*Kommentar: Den kommande verksamheten bedöms inte ge upphov till sådant buller att de närmast boende (villaområdet längs Bergagatan, drygt en halv kilometer österut på andra sidan Lindövägen) påverkas nämnvärt.*

*Bullerutredning är främst relevant då det finns risk för att boende eller bullerkänsliga verksamheter kan påverkas av en etablering. I detta fall omges planområdet enbart av ytterligare industriändamål.*

Fastighetsägarna konstaterar att de parallella processer som är aktuella för Anläggningen (för närvarande bygglov, miljönämnan och detaljplan) har alla

samma brister beträffande Anläggningens påverkan på omgivningen. Trots påtryckningar därom under snart ett halvår har Nodra inte inkommit med sådan utredning.

*Kommentar: Samtliga processer är pågående. De synpunkter som berör detaljplanen besvaras i denna handling samt genom kompletteringar i övriga planhandlingar.*

Fastighetsägarna förbehåller sig rätten att inkomma med synpunkter på den utredning som ska inges i granskningsskedet och hemställer om delfående därav för yttrande så snart materialet inkommit.

*Kommentar: Tillgång till genomförda utredningar kommer att ges i samband med granskningsutskick.*

Samhällsbyggnadskontoret



Julia Stenström Karlsson  
enhetschef detaljplanering



John Bovellan  
planarkitekt